



Matthew O. Jackson

Profesor de la Universidad de Stanford, experto en redes sociales



“Hace falta más información sobre las interdependencias internacionales de la banca”

Estela López BARCELONA.

El profesor Matthew O. Jackson de la Universidad de Stanford es referente internacional en redes sociales y miembro del Consejo Científico de la Barcelona Graduate School of Economics, institución creada en 2006 entre la Universitat Pompeu Fabra (UPF) y la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB) para ser referente internacional en investigación económica. Ha visitado la capital catalana con motivo de la reunión periódica de este organismo, que agrupa a una treintena de académicos, entre los que figuran once premios Nobel de Economía.

Sus estudios sostienen que Internet reduce las distancias físicas,

pero amplifica la segregación ideológica...

Ahora se pueden tener más relaciones y mantenerlas a distancia, pero a la vez la gente tiende a juntarse con otras personas similares, ya sea por cuestiones generacionales, étnicas, religiosas, profesionales, políticas o de cualquier otro tipo en que puedan tener puntos en común. Además, los algoritmos de Internet tienden a conectar a las personas más afines, de forma que es más fácil localizar a personas con sentimientos y opiniones similares a

las nuestras, por lo que estamos más conectados, pero a la vez más segmentados, lo que provoca una sociedad más segregada. Esto influye en la generación de opinión y en la polarización política.

¿Por qué?

La información que llega a través de la red está filtrada por los algoritmos, según los gustos de cada usuario, con lo que refuerza sus opiniones con muchas otras similares y no recibe otras alternativas. Por eso no debe sorprender que vea-

mos actualmente visiones más extremistas que antes. Sobrevalemos la veracidad de la información si la recibimos de amigos, y normalizamos lo que no es normal, y las redes sociales amplifican y refuerzan esto. Además, la producción de noticias está cambiando porque cualquiera puede difundir y manipular informaciones, de forma que hay mucho ruido. Un mismo usuario puede recibir una información más o menos modificada desde varios de sus contactos, y darle credibilidad pensando que son varias fuentes, a pesar de que el origen es el mismo.

¿Cuál es la consecuencia en el mundo financiero?

En las últimas tres décadas ha habido un gran incremento de las interacciones internacionales, y eso es

Personal: Nacido en 1962, casado y con dos hijas.

Carrera: Economista por la Universidad de Princeton.

Trayectoria: Ha desarrollado su vida profesional en el ámbito académico e investigador, con más de 25 años de estudio de las redes sociales y económicas, de la teoría de juegos y de teorías sobre microeconomía en diversas universidades estadounidenses.

bueno, porque favorece que la inversión llegue más lejos, allí donde se necesite, pero también significa que los problemas de un lugar se transmiten rápidamente a otros lugares. Ahora hay menos instituciones financieras, pero más grandes, porque con los procesos de consolidación los grandes bancos están creciendo y los pequeños están desapareciendo, y las grandes entidades están más expuestas entre ellas, pero a los organismos supervisores les falta información.

Una vez más, la segregación...

Los bancos centrales no conocen las conexiones internacionales entre entidades. En los test de estrés ven las carteras de activos, pero no con quién se realizan los negocios. Ven los riesgos de cada banco, pero no las conexiones. Si muchas entidades hacen las mismas inversiones, y hay un problema con una parte del mercado, muchas tendrán problemas a la vez, y si son interdepen-

dientes entre ellas, puede tener efectos catastróficos.

¿Cuál sería la solución?

Que las entidades financieras proporcionen más información. Los bancos centrales ya se están dando cuenta de que los test de estrés actuales son demasiado locales y están tratando de desarrollar mapas sobre las interdependencias. En Europa y Reino Unido están más adelantados en eso que en Estados Unidos. En segundo lugar, hay que regular a los mercados más hábilmente, porque las entidades no siempre tienen los incentivos correctos para invertir adecuadamente.

¿Falta regulación?

En Estados Unidos creo que ahora hay demasiada poca regulación, pero lo principal es acceder a más información, porque hace la regulación más eficiente. Hablo de mejor regulación más que de más regulación, porque es más caro salir de una crisis que reaccionar antes de que las cosas empiecen a ir mal.

¿Qué clase de información falta?

Sobre las conexiones entre bancos. No basta con saber que una entidad tiene un gran crédito con otra, sino identificar cuál es la entidad receptora, para saber el nivel de riesgo y poder ver la red de interacciones entre entidades; cuáles son las entidades influyentes y las que tienen unas exposiciones más peligrosas.

También ve consecuencias buenas de la interdependencia. En su nuevo libro, *“The Human Network”*, explica que el aumento del comercio internacional ha reducido las guerras en el mundo.

Sí, una de las mejores consecuencias de la globalización es que el aumento del comercio internacional ha acercado a los países, porque comparten intereses económicos; muchas empresas trabajan en varios países y eso cambia completamente los incentivos para entrar en guerra. Las guerras en el mundo se han reducido a una décima parte en el último siglo. Los países con un grado sustancial de relaciones comerciales no van a la guerra. Los conflictos que perduran actualmente en el mundo son entre países que han perdido las relaciones comerciales.

Su conclusión sería que es mejor la unión que la segmentación...

Creo que la guerra comercial entre Estados Unidos y China y el *Brexit*, por ejemplo, son pasos atrás. Se mueven en dirección contraria a la de conseguir un mundo más armonioso.

Sobrevalemos la veracidad de la información si la recibimos de amigos, y normalizamos lo que no es normal, y las redes sociales amplifican esto